X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ, SPRAW POSELSKICH I IMMUNITETOWYCH (NR 8)**

z dnia 16 stycznia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 8)

16 stycznia 2024 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Urbaniaka (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek prokuratora okręgowego w Warszawie z dnia 9 stycznia 2024 r., uzupełniony w dniu 10 stycznia 2024 r., o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Grzegorza Brauna – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Dubowski** prokurator okręgowy w Warszawie oraz **Marta Czech** rzecznik prasowy Konfederacji Korony Wrocław.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Natalia Kielak**, **Ewa Kwiatkowska** i **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został paniom i panom posłom dostarczony, materiały na dzisiejsze posiedzenie zostały przesłane za pomocą poczty elektronicznej oraz na urządzenia mobilne iPad. Przechodzimy zatem do realizacji porządku dziennego, tj. do rozpatrzenia wniosku prokuratora okręgowego w Warszawie z dnia 9 stycznia 2024 r., uzupełnionego w dniu 10 stycznia 2024 r., o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Grzegorza Brauna – kontynuacja. Pan prokurator jest obecny dzisiaj na sali. W takim razie, panie prokuratorze, bardzo proszę o przedstawienie wniosku.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie prokuratorze, jeśli pan pozwoli, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Poza tym, że byłoby miło, gdyby pan przewodniczący przedstawił nam pana prokuratora z imienia i nazwiska, to…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Mam nadzieję, że pan prokurator, w szczególności ze względu na wczorajszą nieobecność, uczyni to sam, jest dobrze wychowany.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Świetnie. Kwestia formalna jest taka, że po doświadczeniu, jakim było wczorajsze procedowanie Wysokiej Komisji, ustanowiłem mojego pełnomocnika, obrońcę pana posła Włodzimierza Skalika, który jako mój pełnomocnik złożył panu przewodniczącemu istotny wniosek. I myślę, że dalsze procedowanie bez uwzględnienia tego wniosku byłoby poważnym błędem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie pośle, wniosek do mnie dotarł w trybie art. 136 regulaminu Sejmu. Tak jak wczoraj, tak dzisiaj po wypowiedzi pana prokuratora, której wczoraj nie było, zapytałbym o to, czy pan ustanowił pełnomocnika. Wniosek dotarł i oficjalnie, żeby poinformować wszystkich członków Komisji, powiadomiłbym o tym, że pan poseł Skalik został ustanowiony obrońcą spośród posłów, tak jak o tym mówi regulamin. Także wszystko jest w porządku, o tym za chwilę…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jednakowoż trudno będzie panu posłowi Skalikowi reprezentować mnie w charakterze mojego obrońcy prawnie ustanowionego, jeśli nie zapozna się wcześniej z dokumentacją sprawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To już jest problem pana posła Skalika, że się nie zapoznał. Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

W najmniejszym stopniu, panie przewodniczący, nie jest to problem pana posła Skalika, jest to problem wszystkich, którym drogie jest przestrzeganie prawa. Mianowicie prawa do obrony.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale gdyby pan pozwolił, to jednak ja prowadzę to posiedzenie Komisji. Proszę wyłączyć mikrofon, żeby nie było efektów specjalnych. Wszystkie dokumenty związane z tą sprawą zostały dostarczone zarówno członkom Komisji Regulaminowej, jak i panu. Uważam, że pan, ustanawiając obrońcę spośród posłów, był zobowiązany do tego, żeby swojego obrońcę z tymi dokumentami zapoznać. Jeżeli pan tego nie uczynił, to chyba pański błąd. Panie prokuratorze, proszę przedstawić wniosek.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chciałbym podyktować do protokołu, panie przewodniczący, że nie daje pan czasu na zapoznanie się z dokumentami. Dokumenty postępowań prokuratorskich, mimo moich wczorajszych próśb, nie zostały udostępnione i w związku z tym, jeżeli będzie pan dalej procedował, w sposób rażący naruszy pan moje prawo do obrony.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie pośle, wszelkie procedury zostały dochowane, wszelkie terminy zostały dochowane, wszystkie materiały, które są wymagane do tego, żeby procedować wniosek przedstawiony przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie o uchylenie panu immunitetu, zostały w terminach dostarczone wszystkim stronom. Pańskie problemy, które pan wczoraj sugerował, są problemami między prokuraturą i panem i ani Sejm, ani Komisja, ani ja jako przewodniczący tej Komisji nie jestem stroną w dostępie do akt prokuratury, które dotyczą pańskich spraw. To jest pańska i prokuratury sprawa.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

My rozpatrujemy na wniosek pana marszałka, Komisja będzie opiniować wniosek Prokuratury Okręgowej w Warszawie. W związku z tym, że pana zarzuty są zupełnie bezpodstawne, bardzo proszę…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałbym się odnieść…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

…, żeby pan prokurator zgodnie z pana wczorajszym wnioskiem, że pan chce usłyszeć zarzuty z ust prokuratora a nie moich, bardzo proszę pana prokuratora o przedstawienie wniosku PO o uchylenie immunitetu.

Prokurator okręgowy w Warszawie Mariusz Dubowski:

Szanowna Komisjo…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Do protokołu – proszę zanotować, że pan przewodniczący nie udzielił głosu mojemu obrońcy.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Potwierdzam, nie został udzielony, podobnie jak wczoraj, dzisiaj również, nie jest udzielany mi głos, mimo że się o niego wyraźnie ubiegam.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To, co pan przed chwilą robił, to co to było, machanie rękami? Panie prokuratorze, bardzo proszę. Proszę nie robić cyrku z posiedzenia Komisji.

Prokurator okręgowy w Warszawie Mariusz Dubowski:

Mariusz Dubowski, prokurator okręgowy w Warszawie, aby stało się zadość wszelkim aspektom kurtuazji na dzisiejszym spotkaniu. Wysoka Komisjo, prokuratura okręgowa prowadziła postępowanie przygotowawcze, w toku którego materiał dowodowy zgromadzony w jego toku dostatecznie uzasadnia podejrzenie popełnienia przestępstw przez pana posła Grzegorza Brauna, polegających na tym, że: po pierwsze, w dniu 1 marca 2022 r. w Warszawie w budynku Narodowego Instytutu Kardiologii przy ulicy Alpejskiej 42 dokonał naruszenia nietykalności cielesnej funkcjonariusza publicznego w osobie Łukasza Szumowskiego, pełniącego funkcję dyrektora instytutu kardiologii w Warszawie przy ulicy Alpejskiej 42, podczas i w związku z pełnieniem przez wyżej wymienionego obowiązków służbowych poprzez chwycenie pokrzywdzonego za ramiona i szyję, a także poprzez zastosowanie wobec wyżej wymienionego przemocy fizycznej w postaci szarpania za ramię i odzież, a także blokowanie przejścia w celu zmuszenia Łukasza Szumowskiego do pozostania na miejscu zdarzenia i uniemożliwienie wyżej wymienionemu wykonywania obowiązków służbowych, to jest o przestępstwo z art. 222 §1 Kodeksu karnego w zbiegu z art. 191 §1 k.k. w związku z art. 11 §2 k.k.

Po wtóre. W dniu 1 marca 2022 r. (?) w Warszawie w budynku Narodowego Instytutu Kardiologii przy ulicy Alpejskiej 42 pomówił za pomocą środków masowego komunikowania poprzez transmisję zdarzenia za pośrednictwem sieci Internet Łukasza Szumowskiego o wykonywanie obowiązków służbowych, dyrektora instytutu kardiologii przy ulicy Alpejskiej 42 w Warszawie, w stanie po użyciu alkoholu, co mogło poniżyć go w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego do sprawowania funkcji dyrektora instytutu oraz wykonywania zawodu lekarza, to jest o przestępstwo z art. 212 § 1 i 2 k.k.

Po trzecie. W dniu 27 stycznia 2023 r. w Krakowie uszkodził choinkę bożonarodzeniową oraz zniszczył jej zdobienia, które stanowiły własność Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia" oddział w Krakowie, i Stowarzyszenia Sędziów „Themis" w postaci choinki bożonarodzeniowej oraz zniszczył jej zdobienia, czym spowodował szkody o wartości 1408 zł 26 gr, to jest o przestępstwo z art. 288 §1 k.k.

Po czwarte. W dniu 30 maja 2023 r. w siedzibie Niemieckiego Instytutu Historycznego przy Alejach Ujazdowskich 39 w Warszawie uszkodził mienie w postaci mikrofonu bezprzewodowego, mównicy, gniazda przyłączeniowego w kolumnie audio oraz matrycy i obudowy laptopa marki Dell, czym spowodował szkodę o wartości 3700 zł w mieniu NIH, to jest o przestępstwo z art. 288 §1 k.k.

Po piąte. W dniu 30 maja 2023 r. nie opuścił siedziby NIH przy Alejach Ujazdowskich 39 w Warszawie pomimo żądania osoby uprawnionej, tj. dyrektora NIH Miloša Řezníca, jak również przybyłych na miejsce funkcjonariuszy Policji, to jest o przestępstwo z art. 193 k.k.

Po szóste. W dniu 12 grudnia 2023 r. w Warszawie przy ulicy Wiejskiej na terenie Sejmu RP dopuścił się publicznego znieważenia grupy ludności z powodu jej przynależności wyznaniowej poprzez złośliwe przeszkadzanie publicznemu wykonywaniu aktu religijnego zapalenia świec w świeczniku chanukija oraz publicznie znieważył przedmiot czci religijnej poprzez zgaszenie zapalonych świec, czym obraził uczucia religijne wyznawców judaizmu, to jest o przestępstwo z art. 257 k.k. w zbiegu z art. 195 k.k., w zbiegu z art. 196 k.k., w związku z art. 11 §2 k.k.

Po siódme. W dniu 12 grudnia 2023 r. w Warszawie przy ulicy Wiejskiej na terenie Sejmu RP w związku z podjętą przez Magdalenę Gudzińską-Adamczyk interwencją

na rzecz ochrony porządku publicznego, kierując w stronę pokrzywdzonej strumień gaśnicy z substancją proszkową, naruszył nietykalność cielesną wyżej wymienionej oraz spowodował u niej lekki uszczerbek na zdrowiu pod postacią rozstroju zdrowia psychicznego, ostrej reakcji na stres, trwającej nie dłużej niż siedem dni, to jest o przestępstwo z art. 157 §2 k.k. w zbiegu z art. 217a k.k., w związku z art. 11 §2 k.k.

Wysoka Komisjo, na wstępie powiedziałem, że ustalenia faktyczne, decyzja o skierowaniu tego wniosku o uchylenie immunitetu, mówiąc w skrócie, opiera się na ustaleniach postępowania prowadzonego w prokuraturze okręgowej i nie jest prawdą to, co wczoraj zdołałem odtworzyć na posiedzeniu online Komisji, jakoby nie zgromadzono materiału dowodowego, który by uzasadniał tezę o słuszności skierowania tego wniosku. Akta tego postępowania są dość obszerne, w dużej mierze ustalenia faktyczne czynione są w oparciu o zeznania świadków bezpośrednich, osób, zdarzeń czy też osób bezpośrednio dotkniętych działalnością pana posła Grzegorza Brauna. Te osoby ustalone, najbardziej istotne dla czynienia tych ustaleń faktycznych zostały w sprawie przesłuchane, protokoły ich zeznań stanowią właśnie o tej objętości akt postępowania. Ponadto część czynów – zwracam uwagę Wysokiej Komisji – polega na uszkodzeniu mienia i tam również dokonano stosownych czynności procesowych polegających na zoględzinowaniu tych rzeczy, dokonaniu ich wyceny, ażeby można było określić granice odpowiedzialności czy to przestępczej, czy wykroczeniowej, tak aby nie było wątpliwości co do potrzeby kierowania wniosku o uchylenie immunitetu. Znajdują się również liczne zapisy z monitoringu, czy to urzędowych – tu również zoględzinowanych na potrzeby postępowania przygotowawczego, utrwalonych w formie protokolarnej, tak aby nigdy nikt nie miał wątpliwości co do charakteru mocy dowodowej tych monitoringów. Podkreślam również, że część wydarzeń miała charakter publiczny. W dobie rozpowszechnionej elektroniki i urządzeń mobilnych były one właściwie rejestrowane zewsząd. Choćby artykuły prasowe opisujące część z tych wydarzeń zawierają materiał filmowy, który każdy zorientowany czy zainteresowany jest w stanie odtworzyć i dokonać również własnej oceny tych wydarzeń. Dlatego też w mojej ocenie skierowanie tego wniosku było ze wszech miar uzasadnione i wnoszę do Wysokiej Komisji o uwzględnienie tegoż wniosku tak jak w petitum. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz następuje ten moment, kiedy stwierdzam, że pan poseł Grzegorz Braun ustanowił w trybie art. 136 obrońcę spośród posłów i jest nim pan Włodzimierz Skalik. Czy pan chce, panie pośle, zabrać głos? Teraz jest ten moment.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mam nadzieję, że nie będzie to jakoś szczególnie limitowane. Ponieważ wbrew temu, co pan, panie przewodniczący, powiedział, po pierwsze, otrzymane przez pana posła Grzegorza Brauna, jak i udostępnione dla mnie materiały dotyczące wniosku nie obejmują wszystkich dokumentów, tak jak pan stwierdził na wstępie dzisiejszego posiedzenia. Nie obejmują wszystkich dokumentów zgromadzonych w tej sprawie. Zaznaczam – te, które zostały nam udostępnione, szczegółowo zostały przez nas przeanalizowane i mamy daleko idące wnioski, które będę chciał zaprezentować Wysokiej Komisji. Chciałbym również zaznaczyć, że nie zgadzam się ze stanowiskiem pana przewodniczącego, jakoby dostęp do dokumentacji zgromadzonej w tej sprawie to była kwestia kontaktu pana posła Grzegorza Brauna i prokuratury. Tak jest to niemożliwe, by pan poseł Grzegorz Braun, którego sprawa dotyczy, mógł pozyskać dostęp do tych dokumentów i pan, panie przewodniczący, powinien o tym wiedzieć. Wystąpienie do prokuratury o dowody i…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan powinien się przygotować do tego wystąpienia, naprawdę.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

O dowody ma prawo wystąpić Komisja, o co wnosimy. I teraz tak. Wdrożona przeciwko panu posłowi Grzegorzowi Braunowi procedura dotycząca uchylenia immunitetu jest dotknięta bardzo poważnymi – oświadczam, Wysoka Komisjo – bardzo poważnymi mankamentami procesowymi. Zaraz będę chciał to dowieść, ale zanim to uczynię, chciałbym zadać kilka pytań panu prokuratorowi, ponieważ nie było to wczoraj możliwe, a pytania te mają związek z informacjami, z wiedzą zgromadzoną w tym wniosku i z wątpliwościami wynikającymi z tej treści. Rozumiem, że mogę zadać te pytania. Świetnie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ma pan swobodę wypowiedzi.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie prokuratorze, chciałbym się dowiedzieć, czy do prokuratury wpłynął wniosek osób pokrzywdzonych czy osoby pokrzywdzonej w związku z pkt 1 tego wniosku, a konkretnie z art. 191 §1 k.k. Czy jakikolwiek pokrzywdzony złożył wniosek w związku z tym czynem, uwzględnionym w pkt 1? Czy wpłynął on do prokuratury? A jeżeli wpłynął, to proszę o okazanie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Proszę kontynuować.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale nie usłyszałem odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Teraz pan ma głos.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

OK, no dobrze. To w takim razie zaprezentuję wszystkie pytania. Proszę o okazanie wniosku pokrzywdzonych w związku z pkt 3 wniosku prokuratury okręgowej, a mianowicie w odniesieniu do czynu z art. 288 §1 k.k. I pytanie: czy wpłynął wniosek jakiegokolwiek podmiotu, osoby poszkodowanej w związku z pkt 4 wniosku, a konkretnie w związku z art. 288 §1 k.k.?

Następne pytanie. Ponieważ z dokumentacji, która została udostępniona, to nie wynika, a mam na myśli poważne zarzuty, poważne czyny, wymienione na stronie siódmej wniosku, gdzie prokurator stwierdza, że Grzegorz Braun zamachnął się na pokrzywdzoną, uderzył w obojczyk. Mam pytanie, na podstawie jakiego dowodu, z czego została wywiedziona ta sytuacja, ponieważ oświadczam w imieniu posła Grzegorza Brauna i własnym, po przeanalizowaniu tych materiałów: taki czyn nie miał miejsca, jest zmyślony, to jest nieprawda, Wysoka Komisjo.

Dalej. Czytamy: Mężczyzna odstawił gaśnicę, a następnie zwrócił się do pokrzywdzonej słowami – cytat: „Tacy jak pani to wstyd, nie powinno was być, pani nie jest kobietą” – koniec cytatu. Mam pytanie: na jakiej podstawie taka sytuacja została stwierdzona, ponieważ z opisu, jaki otrzymaliśmy, nie wynika, na jakiej podstawie prokuratura stwierdziła, że pan Grzegorz Braun tak się zwrócił do tej pani? Oświadczam w imieniu pana Grzegorza Brauna i własnym, bo przejrzałem wszystkie dostępne w sieci materiały: pan Grzegorz Braun nie powiedział tych słów, to jest kłamstwo, to jest konfabulacja, to jest zdarzenie wymyślone, które nie miało miejsca, i chciałbym, żeby prokuratura udowodniła mi, że się mylę.

Następnie… być może pojawią się kolejne pytania, jak usłyszę odpowiedzi. Szanowny panie przewodniczący, to jest istotny zestaw pytań, stanowiący pewną całość. Nie chciałbym mojej wypowiedzi prezentować w całości, ponieważ kolejne argumenty stanowią odrębną część od tego, co powiedziałem, i dla pewnej logiki postępowania prosiłbym, żeby teraz pan prokurator odpowiedział, a potem chciałbym powrócić do swojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zaskakująca to prośba, ponieważ procedura przewiduje zupełnie co innego. Z pana i pana Brauna wypowiedzi rozumiem, że pomimo że pan poseł Braun nie pierwszy raz

staje przed Komisją Regulaminową, o tej procedurze zapominacie. Pan ma teraz wystąpienie jako obrońca posła, którego dotyczy wniosek o uchylenie immunitetu…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Po tej wypowiedzi następuje otwarta dyskusja. Zdaję sobie sprawę i oczywiście będę skłonny dopuścić pana prokuratora do głosu po tych pytaniach, które pan zadał, natomiast że panowie będziecie tutaj urządzać wymianę myśli w postaci ping-ponga, to nie od tego jest Komisja Regulaminowa. My mamy zaopiniować wniosek, więc bardzo proszę…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

OK, ja powiem tak: nie przypominam sobie punktu, który mówi, że wypowiedź obrońcy musi być jednolita, stanowiąca jednolitą całość.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan jako poseł bez doświadczenia na pewno zwyczajów sejmowych nie zna.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mam wrażenie, że pan przewodniczący opiera się na wymyślonym przepisie, na wymyślonej zasadzie, ale OK. Wobec tego, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zwrócić uwagę, że z treści art. 7b w ustępach od 1 do 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora wynika, w art. 7b. 1: Wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie posła lub senatora do odpowiedzialności karnej w sprawie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego składa się za pośrednictwem prokuratora generalnego. I uwaga, pkt 2: Wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie posła lub senatora do odpowiedzialności karnej w sprawie o przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego składa oskarżyciel prywatny, po wniesieniu sprawy do sądu. I pkt 3, korespondujący z powyższym: Wniosek, o którym mowa w ust. 2 – czyli ten z oskarżenia prywatnego – sporządza i podpisuje adwokat lub radca prawny, z wyjątkiem wniosków składanych w swoich sprawach przez sędziów, prokuratorów, adwokatów, radców prawnych, notariuszy oraz profesorów i doktorów habilitowanych nauk prawnych.

Do czego nam cytowane przepisy są potrzebne? Otóż, szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście i publiczność, wniosek, który został dostarczony do pana marszałka, to jest jeden miszmasz. Dlaczego? Ponieważ wśród punktów, które są uwzględnione we wniosku, jest szereg takich, które nie powinny być przedmiotem wniosku prokuratora generalnego, zgodnie z tymi zasadami prokurator generalny nie ma prawa wnosić o wyrażenie zgody Sejmu na uchylenie immunitetu w sprawach, które są z oskarżenia prywatnego. I zaraz wymienię, które czyny uwzględnione we wniosku prokuratury są z oskarżenia prywatnego i nie powinny być uwzględnione przez prokuratora generalnego.

Otóż w pkt 1 wniosku mamy art. 222 §1 k.k. w zbiegu z art. 191 §1 k.k. Owszem, pierwszy czyn ścigany jest z oskarżenia publicznego, a drugi na wniosek pokrzywdzonego. W dokumentach, które zostały nam dostarczone, nie ma wniosku pokrzywdzonego w tej sprawie. Dalej, pkt 2 wniosku prokuratury. Prezentowany jest czyn z art. 212 §1 i 2 k.k. – występek ścigany wyłącznie z oskarżenia prywatnego. Prokurator generalny nie miał prawa uwzględniać tego czynu we wniosku do Sejmu. Punkt 3, art. 288 §1 k.k. – występek ścigany na wniosek pokrzywdzonego. Owszem, w tym przypadku prokuratura ma świadomość, że takie wnioski powinny być składane, bo wspomina o tym, że taki wniosek wpłynął. Żądamy jego okazania. Natomiast w kolejnym punkcie, czwartym, wniosku prokuratury czyny z art. 288 §1 k.k., czyli podobne jak w pkt 3, również jest to występek ścigany na wniosek pokrzywdzonego, ale w odróżnieniu od pkt 3 tutaj już prokuratura nie informuje w dokumentacji, czy taki wniosek przez pokrzywdzonego został złożony. W związku z tym nasze pytania poprzednio zadane w pierwszej części mojej wypowiedzi, czy taki wniosek pokrzywdzonego wpłynął. Jeżeli wpłynął, prosimy o jego okazanie. Punkt 5 wniosku prokuratury – z art. 193 k.k. – ten występek jest ścigany wyłącznie na wniosek pokrzywdzonego. W związku z tym prokuratura, podobnie jak w pkt 2 i 3, powinna wyłącznie podjąć postępowanie na ten wniosek. Pytanie, czy

ten wniosek jest; żądamy jego okazania. Punkt 6 wniosku prokuratury. I tu wymienione są czyny: z art. 257 k.k. w zbiegu z art. 195 k.k., w zbiegu z art. 196 k.k. Oczywiście wszystkie są ścigane z oskarżenia publicznego, ale uważamy, że należy przeanalizować, czy wszystkie te czyny w ogóle były wymienione zgodnie z prawdą, bo twierdzimy na przykładzie wymienionych przeze mnie sytuacji, że to są sytuacje niemające pokrycia w stanie faktycznym. I pkt 7 – mamy tu wspomniane czyny z art. 157 §2 k.k. w zbiegu z art. 217 a k.k. Pierwszy czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, i tutaj prokurator nie miał prawa uwzględnić tego czynu we wniosku, a drugi z oskarżenia publicznego.

W związku z powyższym nasuwa się jednoznaczny wniosek, że wniosek prokuratury dostarczony do marszałka Sejmu jest obarczony poważnymi mankamentami procesowymi, ponieważ stanowi całość jako jeden wniosek obejmujący szereg punktów i powinien być w całości zwrócony prokuraturze w celu naprawienia tych błędów o kluczowym znaczeniu. Należy się dziwić, że marszałek Sejmu, mając takie zaplecze prawne, mając takie wsparcie prawne, nie dostrzegł tak fundamentalnych mankamentów tego wniosku. To jest nie do pomyślenia. Ale drodzy państwo, nie dziwmy się, bo jak popatrzymy sobie na harmonogram działania w tej sprawie, to widzimy: 8 stycznia, w poniedziałek, pojawia się opinia pani dr Edyty Gawron, 9 stycznia prokuratura okręgowa opracowuje wniosek, podpisany ręką pana prokuratora Mariusza Dubowskiego. Tego samego dnia prokurator okręgowy kieruje wniosek do prokuratora generalnego, czyli prokuratora Dariusza Barskiego, i tego samego dnia, dziewiątego, prokurator generalny Adam Bodnar kieruje pismo i przekazuje dokumenty marszałkowi Sejmu. 10 stycznia następuje uzupełnienie tej dokumentacji, jedenastego marszałek Sejmu tworzy swoje pisma, które tego samego dnia gońcem są dostarczone do domu pana posła Grzegorza Brauna i marszałek Sejmu daje posłowi Grzegorzowi Braunowi jeden dzień, wyłącznie jeden dzień na zapoznanie się z dokumentami w celu złożenia ewentualnie oświadczenia o poddaniu się karze, w piątek.

Drodzy państwo, przy takim tempie, przy takiej gonitwie nie ma co się dziwić, że popełniono tyle fundamentalnych błędów. I w związku z tym, żeby upewnić Komisję, bo to jest poważna sprawa, to nie jest sąd kapturowy, tak jak wczoraj powiedział, całe szczęście, pan poseł Suski, mam nadzieję, że to nie będzie sąd kapturowy, zaoczny, że będzie nam umożliwiony dostęp za pośrednictwem Wysokiej Komisji, o co wnosimy. Chcemy bowiem upewnić Komisję i samych siebie również, że te konfabulacje, te nieprawdy wpisane w tym wniosku zostaną wyjaśnione, ewentualnie usunięte i prawidłowo sporządzony wniosek trafi do Komisji, bo w tej postaci nie powinien w ogóle przejść przez gabinet marszałka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Od popołudnia 12 grudnia to nawet cały dzień nie upłynął, jak wszystkie media światowe o wyczynie pana posła Brauna donosiły, więc trudno tutaj komukolwiek zarzucać pośpiech. Chciałem stwierdzić, że w dokumentacji dostarczonej Komisji Regulaminowej mamy stwierdzenie Biura Legislacyjnego o prawidłowości formalnej wniosku prokuratury okręgowej. Czy w takiej sytuacji pan prokurator chciałby się odnieść do tych formalnych zarzutów?

Prokurator okręgowy w Warszawie Mariusz Dubowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to co usłyszeliśmy przed chwilą to w mojej ocenie szereg paralogizmów, a obawiam się, że jednak sofizmatów, ponieważ te wypowiedzi w moim przekonaniu nie polegają na prawdzie. Przede wszystkim w kwestii formalnej dotyczącej ścigania przestępstw na wniosek pokrzywdzonych w aktach postępowania takie wnioski się znajdują. Nie są to oświadczenia wiedzy pokrzywdzonych o przestępstwie, tylko wyraźnie sformułowana przez nich wola ich ścigania. To po pierwsze, zbiorczo do wszystkich czynów wnioskowych.

Kolejna kategoria zarzutów niepolegająca na prawdzie to pragnę przypomnieć, że prokurator działa jako tzw. strażnik praworządności i jest uprawniony do tego, jeśli wymaga tego interes społeczny, aby objąć ściganiem przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego. To jest druga kategoria przestępstw w prawie procesowym, które są uzależnione od pewnych warunków formalnych co do możliwości ścigania sprawców takich

przestępstw. Dlatego w tym obszarze między innymi od wielu, wielu lat przyjmuje się w praktyce prokuratorskiej, że interes społeczny istnieje między innymi wtedy, kiedy pokrzywdzony mógłby mieć problemy w samodzielnym dochodzeniu swoich słusznie naruszonych praw. A trzeba jasno powiedzieć, że dla przeciętnego obywatela ścieżka polegająca na próbie uchylenia immunitetu parlamentarzyście, wszystko jedno jakiej izby, nie jest rzeczą prostą. Prokurator, jak widać dzisiaj na posiedzeniu Komisji, musi wykonywać rozmaite, mam nadzieję merytoryczne wybiegi, aby uzasadnić ten wniosek, dlatego punkt drugi również uważam jako chybiony.

I trzecim elementem ścigania jest tzw. ściganie ex officio, czyli z urzędu wszystkiego tego, co jest w ramach prawa karnego materialnego ujęte jako istotne dobra prawne chronione i taka jest potrzeba ich poszanowania, że po prostu w sytuacji, kiedy to dobro prawne jest naruszone, oskarżyciel publiczny uruchamia się z urzędu. Dlatego też zapewniam pana posła Grzegorza Brauna, jak również pana pełnomocnika, że te wnioski są złożone i żadnych wątpliwości tu nie ma.

Przechodząc z kolei do zarzutu polegającego na tym, jakoby pewne wypowiedzi z ust pana posła nie padły, to chcę zaznaczyć, że oskarżyciel ten fragment ustaleń opiera na zeznaniach pokrzywdzonej, która protokolarnie przesłuchana, pouczona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań depozycję tej treści złożyła. Dlatego też na tym etapie uważam, że Wysoka Komisja absolutnie nie ma żadnych przesłanek formalnych ani merytorycznych, aby procedować dalej wniosek prokuratora okręgowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Prosiłbym jeszcze BL o zabranie głosu w sprawie, czy nadal podtrzymuje opinię, że wniosek jest formalnie poprawny.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, panie przewodniczący. My wspólnie z Biurem Analiz Sejmowych opiniowaliśmy dla marszałka Sejmu, który ostatecznie oczywiście podejmował decyzję w kwestii formalnej poprawności tego wniosku. Podtrzymujemy nasze opinie, stwierdziliśmy poprawność, z wyjątkiem jednego elementu, polegającego na przesłaniu przez prokuratora generalnego, który to element został uzupełniony. Co do tego wniosku, podtrzymujemy naszą opinię, że wniosek jest formalnie poprawny.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, tak, ja dzisiaj powtórzyłem, wczoraj uzasadniałem, że to uzupełnienie 10 stycznia polegało właśnie na tym, że nie prokurator okręgowy, tylko prokurator generalny przedłożył ten wniosek, który dzisiaj procedujemy. W takim razie…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, proszę o głos.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Powoli. Teraz chciałem zapytać, czy ktoś ze składu Komisji chce zabrać głos. Proszę bardzo, pan przewodniczący Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Gwoli wyjaśnienia panu pełnomocnikowi. Niezależnie od tego, co mówił pan prokurator, to jest art. 60 Kodeksu postępowania karnego, który stanowi, że w sprawach o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego prokurator wszczyna postępowanie albo przystępuje do postępowania wszczętego przez oskarżyciela prywatnego. I wówczas do tego postępowania wszczętego przez pana prokuratora ci pokrzywdzeni mogą przystępować, taka procedura jest przewidziana. Jedyne ograniczenie jest takie, że wymagać tego musi ochrona praworządności lub interes społeczny i to jest ocena prokuratury, czy taka ochrona praworządności lub interes społeczny w tym wystąpił. Widocznie prokuratura uznała, że te przesłanki są spełnione, więc ja tutaj nie widzę możliwości zakwestionowania tego trybu, nawet gdyby tych wniosków pokrzywdzonych nie było, a pan prokurator mówi, że te wnioski są. To jest jedna rzecz.

Natomiast miałbym inne pytanie do pana prokuratora. Czy w tym postępowaniu brał udział i przekazywał dokumenty pan prokurator Barski, ponieważ na dzisiaj prokurator generalny uważa, że pan prokurator Barski nie był prokuratorem krajowym. Czy nie ma tu przesłanki, która by powodowała, że te czynności są w takim razie w mniemaniu prokuratora generalnego nieskuteczne? To jest moje pytanie, ponieważ dziewiątego, z tego co pamiętam, jeszcze tych zarzutów nie było, ale chyba jedenastego one się pokazały ze strony pana prokuratora generalnego, że pan prokurator Barski nie jest prokuratorem krajowym i wobec tego jego czynności są z mocy prawa nieczynne. Ja nie zgadzam się z tą opinią pana prokuratora generalnego, natomiast jakaś konsekwencja w tym powinna być, że albo przyjmujemy czynności prokuratora Barskiego za skuteczne, albo też, jeżeli nieskuteczne, to i w tym postępowaniu jest pewna luka i nieprawidłowość, ponieważ jeżeli pan prokurator Barski brał udział, to jego działania są nieskuteczne. Czy rzeczywiście był tutaj udział pana prokuratora Barskiego? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze spośród państwa posłów chciałby zabrać głos w dyskusji? Zgodnie ze zwyczajem najpierw członkowie Komisji. Bardzo proszę, pan poseł Braun.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Oczywiście dalej pozostaje w mocy wniosek mojego obrońcy o udzielenie mu głosu. Chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że mój obrońca odniósł się do kwestii, które prokuratura była łaskawa umieścić w tym dokumencie przesłanym Kancelarii Sejmu i przekazanym Wysokiej Komisji. A zatem jeśli prokuratura uznała za stosowne zamieszczać fałszywe, sfabrykowane cytaty, opisywać niebyłe czynności, konfabulować, to najwyraźniej jest to istotne dla procedury ścigania w tej sprawie przestępcy. To prokurator wywołał tego wilczka z lasu…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zostanie pan skazany, to będzie pan mówił o sobie jako o przestępcy, teraz jeszcze za wcześnie.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Prokurator sfabrykował – powtarzam – wypowiedzi i czynności i teraz, czcigodni posłowie, członkowie tej Komisji, co jeszcze, wobec tego nie polega na prawdzie? Jeśli sprawy tak oczywiste, dlatego że proste, łatwe do ustalenia właśnie na podstawie nagrań audio-video – wiadomo, czy mówi, czy nie mówi, wiadomo, czy zamachnął się, czy nie zamachnął. Pan prokurator polega na osobie, która – jak wynika z tego stwierdzenia, to jest dość rewelacyjne stwierdzenie – dopuściła się składania fałszywych zeznań i nie uznał za stosowne skonfrontować tych fałszywych zeznań z materiałem, który sam pan prokurator przywołuje w tym samym dokumencie.

Pytam was, szanowni państwo, co jeszcze jest tutaj fabrykacją? Co jeszcze jest konfabulacją? Czy rzeczywiście, czcigodni posłowie, członkowie Komisji, chcecie podejmować decyzje, a oczekuje się od was ni mniej, ni więcej, żebyście zostali żyrantami tego fake wniosku. Czy możecie podejmować decyzje na podstawie tej dokumentacji, w której już teraz mój obrońca był w stanie w krótkim czasie pokazać tak istotne mankamenty? Czy rzeczywiście biuro prawne obstaje przy swoim osądzie, wiedząc doskonale, że prokuratura obejmuje ściganiem te przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego, które dotknęły osoby z jakiegoś względu niepełnosprawne prawnie, a więc niepełnoletnie, obarczone jakimś deficytem intelektualnym, fizycznym. Czy rzeczywiście Niemcy w Warszawie są takim niepełnosprawnym dzieckiem specjalnej troski prokuratury? Niemcy w Warszawie, którzy chcą mnie procesować za zniszczenie mienia. To będzie proces i XX i XXI stulecia – Niemcy dochodzą sprawiedliwości w sprawie mienia zniszczonego w Warszawie. Na kim? Na pośle, który przerwał antypolską narrację snutą bezczelnie przez Niemców i Żydów na życzenie i przy współudziale notabene wyższej uczelni stołecznej.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie pośle, proszę się opanować. Pan ma się bronić, a nie oskarżać.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ja oskarżam, ja oskarżam, panie pośle, i dopiero zaczynam. Oskarżam, ponieważ wszystkie moje działania, a wasze zaniechania są jednym wielkim aktem oskarżenia wobec państwa polskiego i jego trzech bezwładnych władz, które pozostają nieczynne wobec antypolskich narracji, antypolskich działań. Czy rzeczywiście stowarzyszenie… jak to się nazywa? „Iustitia", tak? …wywieszające emblematy pederastów i eurofederastów na plastikowej choince w gmachu sądu w Krakowie to jest dziecko specjalnej troski, które wymaga szczególnej opieki ze strony pana prokuratora? Czy rzeczywiście Żydzi w Warszawie, którzy skrzyknęli się ekspresowo i podpisali w liczbie bodajże blisko 200 osób, osobistości, postaci reprezentujących różne organizacje, straszną na mnie rzucili fatwę, list potępiający, klątwę, cherem, czy to są dzieci specjalnej troski, które bez pomocy pana prokuratora sobie nie poradzą? Z czym mamy do czynienia? Mamy do czynienia z pełnym potwierdzeniem diagnozy, którą wczoraj postawiłem, o pełnym upolitycznieniu tej sprawy, czysto politycznych motywach. Ulepienie takiej piguły z różnych rozmaitości z zaszłości na życzenie polityczne. W podskokach, z dnia na dzień, z gałęzi na gałąź skaczą prokuratorzy, których status jest wprawdzie kwestionowany przez ich aktualnych mocodawców – to przypadek pana prokuratora Barskiego – ale w tej sprawie wszyscy są zgodni. Zjednoczona koalicja chanukowo-covidowo-wojenno-eurokołchozowa dąży do tego, żeby dać przykład grozy przez ustanowienie rekordu do księgi Guinnessa w ekspresowym uchylaniu immunitetu i następnie procesowaniu mnie, występującego jako posła na Sejm we wszystkich tych sprawach właśnie w interesie społecznym, właśnie w interesie publicznym, właśnie w interesie narodowym, który najwyraźniej dla różnych osób teraz, coraz bardziej zaangażowanych w tę sprawę, nie ma tutaj najmniejszego znaczenia.

Przypominam: kontrfaktyczne stwierdzenia, konfabulacje, sfabrykowane cytaty, czynności, które nie miały miejsca, wprowadzone do tego dokumentu przez prokuraturę. I przypominam: nie macie do czynienia z niepełnosprawnymi, macie do czynienia najwyraźniej z czującymi się pewnie i silnie organizacjami Niemców, Żydów, eurofederastów, którzy z rozmaitych powodów skrzyknęli się teraz. A jeśli dodamy do tego Ukraińca pełniącego obowiązki, wykonującego, sprawującego urząd ministra sprawiedliwości i prokuratora generalnego, to biorąc pod uwagę, że jestem przez rezunów, banderowców poumieszczany na rozmaitych listach proskrypcyjnych wrogów banderyzmu, z czego również jestem dumny i czym się chętnie będę chlubił, to sprawa jest polityczna na 105%, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Nie przyłączajcie się do tego zjednoczonego frontu, który próbuje tutaj walcem w ekspresowym tempie rozjechać posła Polaka.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan poseł Zdrojewski z wnioskiem formalnym.

Poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Tak, chciałem złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Czynię to też w takim przekonaniu, że kontynuacja tej debaty w taki sposób bardziej będzie szkodzić panu posłowi i może być źródłem kolejnych zarzutów. W związku z tym uważam, że na tym etapie, mając całość materiałów, powinniśmy zakończyć dyskusję i przejść do głosowania. Dziękuję bardzo.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, bardzo proszę. Od kilkunastu minut proszę o głos, pan mi obiecał, że udzieli mi głosu.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan zabierał głos.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wnosiłem jeszcze, ponieważ chciałem się odnieść do wypowiedzi… pan mi obiecał, że w następnej kolejności…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Równość wobec przepisów regulaminu, równość, panie pośle. Tak wygląda procedura. Pan poseł Kownacki głos przeciwny?

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Marszałek Hołownia wyłączył mikrofon.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie pośle, bardzo proszę bez uwag do pana marszałka, zupełnie to niepotrzebne. Najwyraźniej pan sobie nie daje rady.

Poseł Marek Suski (PiS):

Do pana Hołowni – naszym zdaniem nie jest marszałkiem.

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Rzeczywiście, przepraszam, nie powinienem mówić. Pan Hołownia. Ja korzystam z formuły wniosku przeciwnego, chociaż tak naprawdę chciałem zabrać głos, ale znam już doświadczenie pana przewodniczącego w zakresie możliwości zabierania głosu przeze mnie. Uważam, że sprawa jest poważna i będę argumentował, dlaczego jestem przeciwny kończeniu dyskusji, przy czym wcześniej bym prosił o pewien szacunek dla nas, posłów, panie przewodniczący. Jestem pierwszą kadencję członkiem tej Komisji, pan wczoraj zwracał uwagę panu posłowi bodajże Suskiemu, stawiał nam zarzuty, że jesteśmy nieprzygotowani, panu posłowi, że jest młodym posłem – te uwagi są zupełnie niepotrzebne. Nieważne, czy się z kimś zgadzamy czy nie, czy kogoś lubimy, czy nie, zostawmy to, bo nie powinno to mieć miejsca, że ktoś ex cathedra uważa się za lepszego od pozostałych posłów, pozwala sobie na takie osądy. Psuje to atmosferę tej Komisji.

A teraz co do istoty, rzeczywiście mam pewien problem, bo po części mogę się zgodzić z panem posłem Zdrojewskim, że może w interesie pana posła Brauna byłoby zakończenie tej dyskusji, ale z drugiej strony ta sprawa ma zupełnie inny aspekt, o którym mówił pan poseł Braun. Nie chcę być tu traktowany jako obrońca, pan poseł ma swojego obrońcę, ale chodzi o pewną istotę tej Komisji, istotę instytucji immunitetu, dlatego że mamy do czynienia – bez względu na to, jaki mamy stosunek do czynów pana posła – ale w sposób dosyć poważny z kwestionowaniem czynów, które miały miejsce, zdarzeń, które miały miejsce, a pan prokurator poza zeznaniami pokrzywdzonego, czyli świadka o szczególnym statusie, nie przedstawił żadnego dowodu. I to jest dla mnie pewne zaskoczenie, panie prokuratorze, bo dziś ta sprawa dotyczy pana posła Brauna, jutro może dotyczyć pana posła Kownackiego, a pojutrze każdej innej osoby. Stąd pytanie, czy immunitet, bez względu na to, czy nam się zachowanie, ekscesy polityczne tego czy innego parlamentarzysty podobają czy nie, czy immunitet ma przed tym chronić? Czy też, jeżeli uznajemy kogoś jako osobę passé, to bez względu na to, czy prokurator ma odpowiedni zakres dowodowy, uchylamy immunitet jak leci – i w zasadzie po co ta Komisja, po co Sejm i po co immunitet – czy też wymagamy od instytucji prokuratury tego, żeby ten materiał dowodowy był jakoś uprawdopodobniony, bo przecież jeszcze jest cała procedura postępowania przygotowawczego i sądowego. I to nie chodzi o to, żebyśmy dokonywali skazania, nie o to chodzi. My nie oceniamy winy pana posła, tylko chodzi o to, czy ten materiał jest na tyle zebrany, że mówi: OK, powinno być prowadzone postępowanie przygotowawcze i postępowanie sądowe, czy też jest wystąpienie… nie wiem, czy słuszne, czy niesłuszne, nie chcę tego oceniać, ale wystąpienie o charakterze politycznym, skoro kogoś się dzisiaj uważa za osobę zachowującą się niegodnie, to nie musi być żadnego dowodu, żeby ją skazać. I prosiłbym Wysoką Komisję, żeby w tym zakresie zastanowiła się, czy mając na uwadze zdarzenia, które mogą mieć miejsce w tej kadencji, w przyszłej kadencji, czy my chcemy siebie traktować poważnie, czy też jesteśmy pewną atrapą parlamentarzystów. Dlatego w tym zakresie mam pewną wątpliwość co do wniosku pana posła Zdrojewskiego. Dziękuję.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, proszę dotrzymać słowa i udzielić mi głosu.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Miał pan udzielony głos.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję za udzielenie głosu. Chciałbym zwrócić uwagę…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan już zabierał głos.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chciałbym dokończyć swoją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie pośle, jesteśmy w zupełnie innym momencie procedury. Został zgłoszony wniosek formalny.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chciałbym zwrócić uwagę, że nieudostępnienie akt będzie kolejnym dowodem na to, że to jest wszystko dęte, że zgromadzone, a nieprzekazane nam dokumenty będą tylko służyły nam jako potwierdzenie złych intencji wnioskodawcy. Nieudostępnienie nam, co jest zwykłą czynnością, normalną czynnością w tego typu postępowaniach, będzie dowodem na to, że wnioskodawcy mają złe intencje. I pan przewodniczący wspiera ten bardzo zły proces. Bardzo prosimy…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie prokuratorze, czy pan poseł Braun wystąpił o udostępnienie akt?

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

My występujemy do pana jako przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie jestem w posiadaniu takich dokumentów.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale pan ma prawo wystąpić o nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie mam prawa o nie wystąpić, proszę się zapoznać z regulaminem Sejmu, z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Panie pośle, bronił pana pan poseł Kownacki…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie prokuratorze… Proszę zaprotokołować – wnoszę o udostępnienie w imieniu posła Grzegorza Brauna, niniejszym wnoszę…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przewodniczący Komisji ani Komisja nie jest stroną i nie posiada tych akt, koniec, kropka.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wnoszę, panie prokuratorze, publicznie o udostępnienie tych akt i dopiero po zapoznaniu się z tymi aktami wnoszę o zakończenie tego postępowania Komisji.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie pośle, pan myli swoją rolę. Pan się nazywa obrońcą spośród posłów w procedurze uchylania immunitetu w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej. Nie jest pan, zdaje się, adwokatem wpisanym na listę adwokatów. W sprawie udostępnienia dokumentacji prokuratorskiej przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie stroną jest pan poseł Braun i proszę to załatwiać z prokuraturą, tu nie jest miejsce. My opiniujemy wniosek skierowany do prokuratury… przez prokuraturę…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

W sekretariacie pana przewodniczącego dostałem inną informację i uzgodniłem, że to Komisja może zwrócić się o przekazanie dokumentów.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do przegłosowania wniosku pana posła Zdrojewskiego.

Poseł Marek Suski (PiS):
Panie przewodniczący, to jednak będzie skandaliczna decyzja, bo posłowie nie mogli zabrać głosu w dyskusji.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Ale ja prosiłem, pytałem.

Poseł Marek Suski (PiS):
My się zgłaszamy, ja się zgłaszam do zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Pan poseł jest członkiem Komisji. Zgodnie ze zwyczajem w pierwszej kolejności udzielałem głosu członkom Komisji, pan się nie zgłosił.

Poseł Marek Suski (PiS):
Pan udzielił panu obrońcy, nie chciałem przeszkadzać. Czekaliśmy też na odpowiedź pana prokuratora. Jednak uważam, że mamy godz. 14.00, dyskutujemy od godziny, więc to nie jest jakieś celowe, nadmierne przeciąganie procedury. Myślę, że przynajmniej posłom powinien pan jeszcze umożliwić zabranie głosu, bo inaczej będzie tak, że pan poseł i jego obrońca wyrazili swoje obawy, uwagi, opinie, pan prokurator odpowiedział, a nie ma miejsca na dyskusję dla posłów. Po to są te Komisje, żebyśmy mogli podyskutować. Jeśli pan przewodniczący podda ten wniosek pod głosowanie i on przejdzie, to będzie to swego rodzaju naruszeniem dobrego obyczaju. Oczywiście zgodnie z regulaminem może pan taki wniosek poddać pod głosowanie, zamknąć usta też posłom, którzy wcale nie mówią, że mają pozytywny stosunek do zachowania pana posła, ale chodzi o zachowanie pewnych procedur, bo wtedy nie będzie to pełna procedura i będzie to – można powiedzieć – Sejm, który nie wysłuchuje uwag. A na posiedzeniu plenarnym nie przeprowadza się debaty nad wnioskiem, tylko poseł może sam zabrać głos w tej sprawie i dlatego, po to jest Komisja. I to jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Pan obrońca powiedział, że w sekretariacie poinformowano go, że Komisja może wystąpić o akta. Pamiętam, były takie sprawy, jeśli Komisja przegłosowała, to akta były udostępnione dla członków Komisji, żeby mogli się zapoznać. Oczywiście to też jest kwestia decyzji…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Panie pośle, co do tego się zgadzamy, ale to nie jest w dyspozycji ani sekretariatu, ani przewodniczącego Komisji.

Poseł Marek Suski (PiS):
Jest to w dyspozycji Komisji. Jeżeli pada taki wniosek, to może pan po prostu przegłosować. Czy Komisja uzna…

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Ale taki wniosek nie padł.

Poseł Marek Suski (PiS):
Padł, słyszałem taki wniosek…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, przeczytam panu wniosek, który jest w pańskiej dyspozycji.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Teraz głos ma pan poseł Suski.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ten wniosek jest skierowany do Komisji, nie do pana.

Poseł Marek Suski (PiS):

Dlatego kończąc, chciałbym, żeby pan przewodniczący pozwolił jeszcze posłom zabrać głos, jeżeli będziemy mieli pytania do pana prokuratora – ja miałbym pewne pytania – i przegłosował wniosek o ewentualne udostępnienie akt. Do przewodniczącego proszę złożyć…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Do pana również ten wniosek jest skierowany.

Poseł Marek Suski (PiS):

Ale kieruje się na ręce przewodniczącego i to przewodniczący może go przegłosować, ja tylko pytam. Jeżeli taki wniosek jest, to miałbym prośbę, żeby go przegłosować i pozwolić nam zabrać głos, bo chciałbym pana prokuratora o drobne rzeczy zapytać. Jak pan przewodniczący skończy, to miałbym pytanie do pana przewodniczącego: czy każdy z tych siedmiu wniosków będzie odrębnie głosowany?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak zaproponowałem wczoraj i nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie chciałbym, żeby pan prokurator do każdego z tych wniosków enumeratywnie wypowiedział się co do tych zarzutów. Skoro będą głosowane oddzielnie, to chciałbym usłyszeć przy każdym, czy podniesione przez obrońcę uwagi są zasadne, bo dla mnie będzie to przesłanką do głosowania, sposobu głosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zarzuty co do poszczególnych punktów dotyczyły strony formalnej, pan prokurator się wypowiedział, BL się wypowiedziało.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tak, ale ogólnie. A ponieważ głosowanie będzie do każdego wniosku, każdy wniosek jest osobnym wnioskiem, to prosiłbym, aby do każdego się odnieść, nawet krótko: zasadne, niezasadne, w części zasadne czy w części niezasadne.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan poseł Król, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Król (KO):

Panie przewodniczący, ja podzielam wniosek pana posła Zdrojewskiego z tego względu, że pan poseł Braun nie korzysta z okazji do obrony i wszystko, co mówi, za chwilkę będzie wykorzystane przeciwko niemu. Prokurator przedstawił wniosek w sposób rzeczowy, pan poseł Braun oraz jego pełnomocnik nie skorzystali z tego prawa. Ale jedną rzecz chciałem tutaj doprecyzować, bo padł wniosek, żeby Komisja wystąpiła o akta. Proszę mnie poprawić – zwracam się do BL – bo nawet jeżeli mamy takie prawo, aby o akta wystąpić, to byłyby one do wglądu tylko i wyłącznie dla członków Komisji a nie pana pełnomocnika czy pana posła Brauna. Proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Proszę, BL.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, panie przewodniczący, potwierdzamy. To uprawnienie, które wynika z art. 7c ust. 3, dotyczy jedynie uprawnienia Komisji do wystąpienia o akta do organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze dla celów Komisji. Czyli nawet jakby dostała takie akta, to dopiero Komisja, członkowie Komisji mogliby się zapoznawać z tymi aktami na zamkniętym posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie pośle Skalik, pan sformułował to tak, pisząc do Komisji Regulaminowej: jednocześnie proszę o udostępnienie akt przedmiotowej sprawy, zgromadzonych przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Komisji.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie. Prawidłowo sformułowany wniosek powinien brzmieć, że zwraca się pan do Komisji, żeby Komisja wystąpiła o udostępnienie tych akt. Osoby, które nas obserwują, pewnie mają już galimatias w głowie dotyczący tego wszystkiego. W tej chwili przystępujemy do głosowania. Uważam za prawidłowo sformułowany wniosek pana posła Suskiego: czy Komisja występuje do Prokuratury Okręgowej w Warszawie o udostępnienie pełnej dokumentacji w tej sprawie. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosujemy nad wnioskiem o wystąpienie do prokuratury okręgowej o udostępnienie akt sprawy. Głosują oczywiście tylko i wyłącznie członkowie Komisji Regulaminowej. Czy wniosek jest jasny? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników.

Głosowało 14 posłów, za 1 poseł, przeciw 13. Wniosek przepadł. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę o nierobienie obstrukcji.

Poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze bym prosił pana prokuratora, tak jak mówiłem, żeby do każdego punktu się odniósł, krótko. Jak państwo zauważyliście, głosowałem przeciw dostarczeniu akt, bo mam wyrobione zdanie, widziałem to w mediach, ale przy każdym głosowaniu, ponieważ to jest siedem odrębnych spraw, to nie jest jedna sprawa, łączna, tylko siedem odrębnych, chciałbym przy każdym głosowaniu mieć jasność co do przedstawionych zarzutów.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zgadzam się z panem posłem. Wystarczy wziąć komórkę albo tablet i wszystkie dowody, o których mówi prokuratura okręgowa, są w Internecie. Co więcej, mam wrażenie, że zamieszczane są tam przez zwolenników pana Brauna, a nie przeciwników.

Bardzo proszę, panie prokuratorze.

Prokurator okręgowy w Warszawie Mariusz Dubowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Uporządkowując pewne kwestie. Dalej w dyskusji dochodzi do mieszania trybów ścigania, ścigania z urzędu, ścigania na wniosek, kiedy pojawi się wniosek osoby uprawnionej – postępowanie wówczas toczy się z urzędu – i przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego. Tak jak pan poseł Smoliński słusznie zauważył, przez pryzmat art. 60 k.p.k. jest dokonywana ocena co do zasadności ścigania takiego czynu przez oskarżyciela publicznego. Zatem jeszcze w pkt 2, jeżeli pokrzywdzeni składają wniosek o ściganie, to nie chodzi o to, aby wyręczać takiego pokrzywdzonego w ściganiu, tylko dać mu możliwość wypowiedzenia się co do chęci ścigania czynu wnioskowego. Jeżeli pada tu odpowiedź pozytywna, to postępowanie toczy się z urzędu.

Przechodząc do konkretów na realia niniejszej sprawy. Czyn pierwszy jest ujęty w kumulatywnej kwalifikacji prawnej, gdzie mamy do czynienia z czynem publicznoskargowym, jak również wnioskowym. Tu potwierdzam – wniosek pokrzywdzonego do protokołu jest złożony. Czyn drugi jest objęty ściganiem przez oskarżyciela publicznego jako czyn prywatnoskargowy. Punkt trzeci i czwarty: osoby uprawnione do tego, aby wypowiedzieć się co do zniszczenia rzeczy ujętych w tych czynach, wyraziły zgodnie z procedurą karną wniosek o ściganie tego przestępstwa. W zakresie punktu piątego również. Punkt szósty – jest to czyn ścigany z oskarżenia publicznego ujęty w kumulatywnej kwalifikacji prawnej, gdzie zbiegają się trzy czyny publicznoskargowe. Nie ma tu żadnych wątpliwości co do legitymacji prokuratora do ścigania. Czyn drugi również jest objęty ściganiem w zakresie uszkodzenia ciała pokrzywdzonej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy zamknąć dyskusję, więcej wniosków o zabranie głosu nie widzę. Zgodnie z art. 6 ust. 5 regulaminu Komisji bardzo proszę posłów spoza składu Komisji oraz zaproszonych gości o opuszczenie sali. Zgodnie ze zwyczajem, gdyby pan był łaskaw jednak zabrać kamerę z sali.

Przystępujemy do głosowania nad pierwszym zarzutem wobec posła Grzegorza Brauna. W dniu 1 marca 2022 r. w Warszawie w budynku Narodowego Instytutu Kar-

diologii przy ulicy Alpejskiej 42 dokonał naruszenia nietykalności cielesnej funkcjonariusza publicznego w osobie Łukasza Szumowskiego. Kto jest za pozytywną opinią w przypadku zarzutu pierwszego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów, 12 było za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. W zakresie zarzutu pierwszego jest pozytywna opinia Komisji Regulaminowej.

Przechodzimy do drugiego zarzutu. W dniu 1 marca 2022 r. w Warszawie w budynku Narodowego Instytutu Kardiologii pomówił za pomocą środków masowego komunikowania poprzez transmisję zdarzenia za pośrednictwem sieci Internet Łukasza Szumowskiego o wykonywanie obowiązków służbowych w stanie po użyciu alkoholu. Kto jest za pozytywną opinią w przypadku zarzutu drugiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów, 12 było za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. W zakresie wniosku drugiego także jest opinia pozytywna.

Zarzut trzeci. W dniu 27 stycznia 2023 r. w Krakowie uszkodził choinkę bożonarodzeniową oraz jej zdobienia. Kto jest za pozytywną opinią w przypadku zarzutu trzeciego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów, 12 było za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Także w tym zakresie Komisja zaopiniowała pozytywnie wniosek prokuratury.

Przechodzimy do zarzutu czwartego. W dniu 30 maja 2023 r. w siedzibie Niemieckiego Instytutu Historycznego w Warszawie uszkodził mienie tego instytutu. Kto jest za pozytywną opinią co do wniosku Prokuratury Okręgowej w Warszawie? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 12 posłów, 11 było za, 1– przeciw, nikt się nie wstrzymał. Także w zakresie zarzutu czwartego jest pozytywna opinia Komisji.

Przechodzimy do zarzutu piątego, który brzmi: W dniu 30 maja 2023 r. nie opuścił siedziby Niemieckiego Instytutu Historycznego pomimo żądania osoby uprawnionej. Zaczekamy chwilę. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią? Kto się przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów, za było 8, przeciw 5, nikt się nie wstrzymał od głosu. W zakresie zarzutu piątego jest pozytywna opinia Komisji Regulaminowej.

Przechodzimy do zarzutu szóstego, który brzmi: W dniu 12 grudnia 2023 r. przy ulicy Wiejskiej w Warszawie znieważył grupę osób poprzez złośliwe przeszkadzanie publicznemu wykonywaniu aktu religijnego zapalenia świecznika chanukija. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku prokuratury okręgowej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów, 12 za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. W zakresie zarzutu szóstego jest także pozytywna opinia Komisji Regulaminowej.

Przechodzimy do ostatniego, siódmego zarzutu. W dniu 12 grudnia 2023 r. przy ulicy Wiejskiej w Warszawie skierował strumień gaśnicy z substancją proszkową na osobę fizyczną. Kto jest za pozytywną opinią wniosku prokuratora okręgowego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów, 12 było za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Także w zakresie zarzutu siódmego jest pozytywna opinia Komisji Regulaminowej.

W związku z koniecznością przedstawienia przez Komisję sprawozdania Wysokiemu Sejmowi zobowiązani jesteśmy do wyznaczenia posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Tomasz Głogowski (KO):

Chciałem zgłosić pana przewodniczącego Jarosława Urbaniaka.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie ma, dziękuję uprzejmie.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Panie przewodniczący, czy mogę mieć pytanie jeszcze?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie co do głosowania piątego, bo jeżeli w Sejmie jest uchylenie immunitetu, to Sejm podejmuje decyzję bezwzględną większością głosów ustawowego składu Sejmu. Czy w Komisji to nie ma przełożenia? Czy możemy powiedzieć, że zwykła większość jest wystarczająca w przypadku piątego zarzutu?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak. My nie mamy ustawowego składu, więc trudno byłoby się odnosić.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, nie, zwykła większość.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Zwykła większość. Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czy ktoś jest przeciwny? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Proszę o włączenie transmisji i zaproszenie zainteresowanych osób na salę.

Wysoka Komisjo, informuję, że Komisja przedłoży Wysokiemu Sejmowi propozycję pozytywnej opinii w zakresie zarzutu pierwszego – opinia pozytywna, w zakresie zarzutu drugiego – opinia pozytywna, w zakresie zarzutu trzeciego – opinia pozytywna, w zakresie zarzutu czwartego – opinia pozytywna, w zakresie zarzutu piątego – opinia pozytywna, w zakresie zarzutu szóstego – opinia pozytywna i w zakresie zarzutu siódmego – opinia pozytywna.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie, dziękuję bardzo serdecznie paniom i panom posłom oraz wszystkim nam towarzyszącym osobom. Do widzenia.